

(рецензия)

Отзыв на магистерскую диссертацию студентки биологического факультета СПбГУ Иватович Александры Раймундовны «Подходы к устойчивому управлению лесами на примере Ленинградской области»

Рецензируемая работа посвящена изучению современных подходов к устойчивому управлению лесами на примере Ройкинского участкового лесничества Приозерского лесничества Всеволожского района. Данная тема представляется актуальной на сегодняшний день.

Магистерская диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов, заключения, списка литературы. В ходе работы была создана единая база данных с выделенной информацией, выполнена карта участкового лесничества путем оцифровки ряда карт-схем; актуализирована информация лесоустройства 1997 года на 2013 год дистанционным методом при помощи космических снимков.

Первая глава представляет собой обзор литературы, отражающий основные исторические аспекты устойчивого лесопользования. Также акцент сделан на международный опыт лесоуправления, где представлены некоторые принципы ведения лесного хозяйства за рубежом. Далее, в сравнение, приведены принципы лесного дела в России.

Вторая глава посвящена материалам и методам, посредством которых была выполнена работа. Помимо этого, выполнено описание объекта исследования, а также вкратце представлена физико-географическая характеристика Карельского перешейка.

Третья глава является наиболее значимой, так как именно здесь приводится характеристика лесных площадей Ройкинского участкового лесничества по критериям и индикаторам устойчивого управления лесами, признанная на международном уровне. В ходе анализа территории лесничества, автором диссертации были приведены замечания по уже существующим системам оценок, а также представлены рекомендации по их совершенствованию.

В разделе «заключения и выводы» автор анализирует полученные данные.

В результате проделанной работы была произведена оценка Ройкинского участкового лесничества в отношении устойчивого управления лесами при помощи критериев и индикаторов, законодательно установленных соответствующими директивными документами РФ. Внесены поправки в существующую систему критериев и индикаторов на основе как собственного исследования, так и анализа международного опыта лесоуправления.

В целом, работа написана понятным языком, хорошо проиллюстрирована.

Основным замечанием является то, что тематика данной работы имеет достаточно широкий круг вопросов, касающийся устойчивости управления лесами, и отразить их в полной мере в данной работе не удалось в силу относительно небольшого количества исходного материала.

Тем не менее магистерская диссертация имеет практическую значимость. Рекомендации и поправки, представленные в работе полностью обоснованы и имеют место быть в современной практике устойчивого лесоуправления для защитных лесов.

Новизна исследования, проведенного в магистерской диссертации, обусловлена тем, что оценка лесоуправления проходила на уровне участкового лесничества. До сих пор оценка по критериям и индикаторам проводилась на уровне страны, а следовательно, являлась крайне обобщенной.

Структура работы и ее содержание соответствуют требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям. Рекомендации и предложения, содержащиеся в магистерской диссертации, могут быть интересны работникам лесного хозяйства, а также специалистам в сфере охраны окружающей среды. Автор заслуживает оценку отлично.

Заместитель начальника отдела лесоустроительных
и проектно-изыскательных работ филиала
ФГУП «Рослесинфорг» «Севзаплеспроект»



В. Д. Жуков



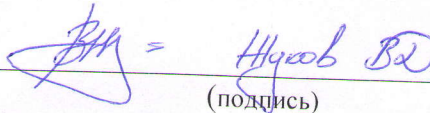
**ТАБЛИЦА
КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ВКР**

Студента Иватович Александры Раймундовны
(ФИО)
Кафедра геоботаники и экологии растений

**Образовательная программа «Экология. Биоразнообразие и охрана природы»
Направление: Экология и природопользование.**

Критерий	Оценка
1. Соответствие названия работы ее содержанию	5
2. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы	5
3. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных)	5
4. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания)	5
5. Адекватность и качество иллюстративного материала	5
6. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам)	5
7. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок)	5
8. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление).	5
9. Уровень владения русским языком	5
УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА	
	5

Рецензент


(подпись)

